

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций
Д 002.013.01

25 февраля 2019 года

О лишении ученой степени кандидата экономических наук
Коровина Игоря Сергеевича
по результатам защиты диссертации на тему:
«Развитие контрактных отношений регионального бизнеса»
Специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»,
Специализация: «Региональная экономика»

Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА - академик РАН, доктор физико-математических наук, профессор В.Л. МАКАРОВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

1. Макаров Валерий Леонидович, академик РАН, д.ф.-м.н., проф., 08.00.01
2. Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., проф., 08.00.13
3. Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., проф., 08.00.13
4. Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с. 08.00.13
5. Афанасьев Антон Александрович, д.э.н., доцент 08.00.05
6. Бахтизин Альберт Рауфович, чл.-корр. РАН, проф., д.э.н. 08.00.05
7. Бекларян Лева Андреевич, д.ф.-м.н., проф. 08.00.05
8. Варшавский Александр Евгеньевич, д.э.н., проф. 08.00.01
9. Варшавский Леонид Евгеньевич, д.э.н. 08.00.13
10. Волконский Виктор Александрович д.э.н., проф. 08.00.05
11. Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., проф. 08.00.13
12. Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., проф. 08.00.05
13. Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., проф. 08.00.01
14. Гребенников Валерий Григорьевич, д.э.н., проф. 08.00.01
15. Дементьев Виктор Евгеньевич, чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. 08.00.01
16. Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., проф. 08.00.05
17. Козырев Анатолий Николаевич, д.э.н. 08.00.13
18. Комков Николай Иванович, д.э.н., проф. 08.00.13
19. Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., проф. 08.00.01
20. Рюмина Елена Викторовна, д.э.н., проф. 08.00.05
21. Суворов Николай Владимирович, д.э.н., проф. 08.00.05
22. Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент 08.00.01

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 22 члена Совета из 27, в том числе 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На сегодняшнем заседании Совета рассматривается вопрос о лишении ученой степени кандидата экономических наук Коровина Игоря Сергеевича по результатам защиты диссертации на тему: «Развитие контрактных отношений регионального бизнеса», по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация: «Региональная экономика».

Диссертационная работа выполнена на кафедре региональной экономики и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Всероссийский заочный финансово-экономический институт». Ученая степень кандидата была присуждена 14 марта 2012 года на основании решения диссертационного совета Д 212.040.02 на базе ФГБОУ ВПО «Всероссийский заочный финансово-экономический институт».

Слово предоставляется ученому секретарю Совета Александру Ивановичу Ставчикову для оглашения поступивших отзывов.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Оглашает письмо заявителей. Письмо заявителей имеется в деле).

Есть приложение № 1 и № 2, на которое они ссылаются, с указанием страниц, которые, по их мнению, являются заимствованными в других работах.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Заявителям сообщили о проведенном заседании?

Н.А. ИСТОМИНА

Да, сообщили. Трое ответили, один – Бабицкий написал, что он не будет присутствовать на заседании, трое ответили, что будут.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Какие вопросы есть к Александру Ивановичу?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

В заключении по диссертации не названа точно тема диссертации Коровина. У меня предложение: повторить название темы и специальность.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Обвинения, которые были зачитаны, проверены нашими коллегами?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Создана комиссия из трех человек, которая все это детально рассматривала и заключение комиссии будет представлено.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

У меня есть вопрос. Александр Иванович, может быть ответит соискатель? А кто был председателем диссертационного совета, когда вы защищались?

И.С. КОРОВИН

Романов. На защите он мне задал порядка двух вопросов. У меня есть аудиозапись самой защиты.

А.И. СТАВЧИКОВ

Я отвечу Волконскому. Владимир Александрович, тема диссертации И.С. Коровина таким образом сформулирована: «Развитие контрактных отношений регионального бизнеса», шифр специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика».

Б.А. ЕРЗНКЯН

Александр Иванович, среди заявителей есть хоть один экономист?

И.С.КОРОВИН

Нет.

А.И. СТАВЧИКОВ

Могу вам сказать, что Заякин Андрей Викторович – кандидат физико-математических наук.

Б.А. ЕРЗНКЯН

То есть они чисто формально ко всему подошли.

А.И. СТАВЧИКОВ

Профессор Ростовцев Андрей Африканович – доктор физико-математических наук, Власов Василий Викторович - доктор медицинских наук. Что касается Бабицкого, здесь не указано.

Б.А. ЕРЗНКЯН

К академической этике как они относятся? Кто-то из них работает в Российской академии наук?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Я думаю, что академический понимается не в смысле академии наук.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Имя и отчество Бабицкого?

И.С. КОРОВИН

Иван Федорович.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Научный руководитель и оппоненты приглашались?

И.С. КОРОВИН

На данный момент он лежит в больнице по исследованию рака, ему порядка 80 лет, но он продолжает работать в финансовом университете, Виталий Алексеевич Овчаренко. Я лично с ним созванивался, приглашал его. Но в настоящий момент из-за исследований рака он присутствовать не может.

А.А. АФАНАСЬЕВ

А оппоненты?

И.С. КОРОВИН

Которые у меня были? Мы их не приглашали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Если нет больше вопросов, у нас была создана комиссия из трех человек: Бекларян Л.А., Глазырин М.В. и Козырев А.Н. Они тут все присутствуют.

Л.А. БЕКЛАРЯН

Я думаю, что все члены комиссии скажут. Самое главное, что в комиссии был специалист по региональной проблеме – Глазырин Михаил Васильевич. Он тоже скажет о работе. В очередной раз мы занимаемся довольно неприятным делом – разобраться с диссертацией. Ясно, что надо было эту проверку проводить и по формальным признакам, и по существу. Есть некое наше общее представление по этим позициям. Я его зачитаю, оглашу, а дальше выступят мои коллеги и, надеюсь, слово будет предоставлено диссертанту, который пояснит, что говорилось.

Итак, по результатам рассмотрения заявления экспертов о лишении Коровина Игоря Сергеевича ученой степени кандидата экономических наук и изучения материалов аттестационного дела комиссией принято следующее заключение:

1. Факт неправомерного заимствования в диссертации И.С.Коровина имеет место, что определяется сопоставлением текстов диссертаций, присланных в диссертационный совет Д 002.013.01, проведенной комиссией. Заимствования без должного указания ссылок на источники имеются на 130 страницах диссертации, в том числе более половины. Заключение диссертации Коровина И.С. является заимствованным из работы Щедровицкого П.Г. Одна из неприятных вещей, что большая часть заимствований сделана из работ, которых нет в списке литературы.
2. Также имеет место использование данных из 2 кандидатских диссертаций с изменением локализации самой статистики и периодов, на какие они приведены.

3. В диссертации нет стройной концепции развития контрактных отношений, на каких принципах может обеспечиваться комплексность, инновационность и эффективность развития регионов. Не ясен предмет налаживания взаимодействия предприятий в разработке и реализации программ развития регионов. На основании посылок формального и некоего содержательного:

4. Исходя из вышеизложенного, комиссия рекомендует диссертационному совету поддержать заявление о лишении ученой степени кандидата экономических наук, поскольку присуждение ученой степени было осуществлено с нарушением порядка и использованием заимствованного материала, что является самостоятельным и безусловным основанием для лишения соискателя ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Может быть, послушаем других членов комиссии или какие-то вопросы будет?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Щедровицкий – это знаменитый философ?

Л.А. БЕКЛАРЯН

Это его сын.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Кто Щедровицкий по профессии?

И.С. КОРОВИН

Он был академиком и директором какого-то института РАН.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Каким способом он попал в эту диссертацию?

А.Н. КОЗЫРЕВ

Он игротехник, это результат игры.

И.С. КОРОВИН

Разрешите мне выступить. У меня много контраргументов, по поводу того, что вы слышали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Если вы будете все время вмешиваться, я вас просто выгоню отсюда. Когда вам дадут слово, тогда и будете выступать. Не лезьте не в свое дело.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Второй вопрос. У нас нет такой традиции, перед тем, как сюда приходят все члены совета, у членов экспертной комиссии не было попыток поговорить с самим виновником торжества? Если говорить о тексте заявителей наглым по своему содержанию заимствований, как он на это мог пойти, зная, что его обязательно поймают. У меня всегда возникал такой вопрос. У вас не было такой попытки поговорить с автором диссертации?

Л.А. БЕКЛАРЯН

Было. Мы встречались и как раз посоветовали, чтобы он мог контраргументы привести в свою защиту.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Мнение комиссии основывалось на беседах?

Л.А. БЕКЛАРЯН

Наше мнение основывалось на формальных признаках и по существу предоставленных материалов.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Беседа была?

Л.А. БЕКЛАРЯН

Да.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Вы смотрели все диссертации, из которых указаны заимствования?

Л.А. БЕКЛАРЯН

Нет.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Эти заимствования касаются новизны или это не касается новизны? Или там есть заимствования, но они не касаются новизны?

Л.А. БЕКЛАРЯН

Заимствования буквальные без ссылок.

А.А. АФАНАСЬЕВ

К новизне никаких претензий нет? Получаются результаты и выводы.

Л.А. БЕКЛАРЯН

Это уже к Щедровицкому.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Это очень важный вопрос. То, что половина диссертации некорректно заимствована, это одно дело. По-моему, вы сказали, что в диссертации нет новизны, нет стройных концепций. Это означает, что по-настоящему новизны в диссертации нет.

Л.А. БЕКЛАРЯН

Достаточно.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Это ваш вывод?

Л.А. БЕКЛАРЯН

Да.

А.Н. КОЗЫРЕВ

На самом деле у нас один региональщик - Михаил Васильевич. Он прочитал текст, пусть он скажет по поводу 3 пункта. Меня лично убедили две вещи: изменение таблиц, когда берутся данные и меняется год. Я сталкиваюсь с подтасовкой данных постоянно. Бывает, что под нос суешь доктору наук, а он говорит, что он имеет мнение. Так что это не оригинально. Вообще безобразие жуткое. Но самый компетентный у нас Михаил Васильевич. Вот ему и давайте слово. А второе – это заключение по Щедровицкому.

М.В. ГЛАЗЫРИН

Я прочитал, но все-таки не построчно прочитал. Но считаю, что я понял, что там изложено. Я должен согласиться с заявителями и трудно не согласиться, потому что поднятая тема и в заключении особенно, посвящается теме рациональной пространственной организации поселений, хотя тема нас обращает, чтобы заняться каким-то более предметным объектом муниципального образования. Эта масштабность и непредметность, не видно, каким образом можно констатировать результат. Как эта комплексность, инновационность, эффективность как бизнес находят себя в программах, создаются ли условия этому малому и среднему бизнесу в программах, как они взаимодействуют. Сейчас очень актуальный вопрос, потому что я сам знаю по практике, работая в муниципальных образованиях. Если не рождается такой программы, не создается, трудно создать условия для бизнеса. Все-таки можно было бы внимание сосредоточить на этих более конкретных предметных проблемах в муниципальных образованиях, в регионах. Сегодня, в этой ситуации, наверное, диссертанта можно было бы спросить, а что он реализовал? В диссертации можно было бы об этом написать. И там тоже этого не видно.

Я знаю, что он мастер по шахматам, интеллектуально способный поднять такую проблему не только теоретически, но и практически. Я бы ему

пожелал сделать это, а не сегодня стоять перед нами наказуемым за небрежность использования других источников, других авторов. У меня сложилось впечатление, что комиссия, которая работала или заявители, поработали добросовестно.

А.Н. КОЗЫРЕВ

На самом деле мы с ним довольно беседовали подробно, все втроем. Вызывает человек симпатию. Пытались понять, что же происходит до того, как окунулись во все это дело. Понятно, что человек пошел в депутаты, ну и получил. На самом деле жуть какая-то происходит. Диссертации таких, которые связаны, их количество отнюдь не 50. Я думаю, процентов 90. Есть группа людей (эти 4 конкретных человека, по крайней мере - Заякин и Бабицкий), они присутствуют всегда. Работа, которую они проделали, она фантастическая. То, что мы получили, это 178 мегабайт материала. При этом написано, что они работали в МГБ. Магнитных материалов там - на 178 мегабайт. Там и диссертации, эта работа на много-много часов, даже с автоматикой. Каждый раз, когда идет дело о лишении, если чуть-чуть покаяться, выясняется причина, что кто-то есть. Начинаешь размышлять, что происходит. Я с разными умными людьми это обсуждал. Один умный человек мне говорит: я считаю, раз идет амнистия капитала, нужно простить всех тех, кто защищал диссертации и тех, то их им писал. Амнистия и все, не смотреть - иначе идет выборочно. Это одна сторона.

Другая сторона – это моя собственная мысль. Если диссертация становится пунктом, по которому могут сбить политика, на самом деле это очень хорошо, что политики не заказывали диссертации, иначе они бросают поручение, чтобы она была, а потом помощники находят каналы и прочее и это делается. Обычно крупных политиков хватают, а тут парень - заведующий шахматной школой, мастер спорта, защитил диссертацию. Чего, казалось бы. Вот вам история.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть какие-то вопросы к членам комиссии?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

На самом деле такого рода ситуации возникают и совсем не только у тех людей, которые идут во власть. Масса диссертаций, которые рассматриваются на подобном экспертном совете по заявлению тех же заявителей, совсем безотносительно к их амбициям. Я просто обратил внимание на пункт 3, где речь идет просто о новизне и вот в связи с чем. На самом деле Министерство и экспертный совет ожидают от нас, собственно говоря, ответа на один вопрос, на тот вопрос, который сформулирован заявителями. Все остальное, что касается новизны, научной значимости неважно. Если такого рода претензии выявлены или отсутствуют, мы эти вопросы тоже обсуждать не должны.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Я хочу добавить. Департамент обращает внимание, что при рассмотрении на заседании диссертационного совета заявления о лишении ученой степени выносится лишь вопрос о лишении ученой степени.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Из каких соображений мы будем тут исходить?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Понимаете, мы можем согласиться со всеми некорректными заимствованиями, то есть установить, что это правильно установлено, но диссертант, если он получил новизну и новые результаты и они не входят в то, что является заимствованием, тогда почему мы должны лишать. Лишать – это антоним слова присудить. Когда мы говорим присудить, мы говорим: вот пункты новизны, это сделал он. Лишить - это значит антоним, у него нет новизны - все. Как оформлена диссертация, на какой бумаге, какие там допущены грамматические ошибки. Это другие вопросы.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Это все есть в Положении ВАКа.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

В Положении ВАКа есть. Но мы присуждаем степень не за то, что она оформлена правильно. Мы присуждаем за то, что это научное исследование, в котором есть новизна. Согласитесь со мной, что именно это записано. При этом должны быть выполнены определенные условия: сданы кандидатские экзамены, оформлена диссертация и т.д.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Он оставил их в положение убийц, а меня – в положение лакея. Мы должны отвечать только на те, вопросы которые нам поставлены. Что за логика такая - не понятно.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Я просто хочу сказать, что мы на самом деле не лишаем. Мы просто принимаем решение, поддержать или не поддержать этих заявителей, есть или нет заимствования. Сейчас я просто расскажу одну горестную историю. У нас была докторская диссертация на совете, которым я руковожу в Плехановском, где было $\frac{3}{4}$ просто дословно переписано. Правда, девушка нам принесла якобы с этими людьми изданные совместные публикации. Но в книжную палату они были внесены за день до нашего совета, то есть это была чистой воды подстава. Что сделал наш экспертный совет, а затем Президиум? Он оставил у нее докторскую степень, потому что она туда принесла те же самые фальшивые публикации.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Тут как раз есть оценка логистической модели, регрессии выбора организационно-правовой формы на стр. 196. Она совпадает с кем-нибудь или нет? Я посмотрел, где пишут о совпадениях, там подчеркнута только переменная, там больше ничего нет.

А.Н. КОЗЫРЕВ

Я все не проверял. Я говорил, что там 178 мегабайт, все это перелопатили. Это выше моих сил, если бы я хотел докторскую защитить заново и то, а тут. Пусть диссертант ответит.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

То, что сказал Виктор Евгеньевич. Вы получили заключение. Я понял, что п. 3 лучше убрать из заключения. Остальное все оставить. Там это абсолютно ясно и бесспорно, и тут все понятно.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Все остальное будет рассматриваться на экспертном совете и на Президиуме ВАК. Все будет за рамками рассмотрения. Есть заявление, есть претензии, они подтверждаются или не подтверждаются. Все остальное за кадром.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Если бы нас спрашивали, подтверждаются претензии или нет, вы бы ответили да, скорее всего. Но нас спрашивают: вы рекомендуете лишить, вы согласны или нет? Это другой вопрос.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Давайте заслушаем диссертанта.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

От нас что требуется, какое решение формально?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Мы поддерживаем ходатайство или не поддерживаем?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Только с оговоркой.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Департамент обращает внимание, что при рассмотрении на заседании диссертационного совета о лишении ученой степени на голосование выносятся вопросы о лишении ученой степени. Всё.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Почему? Потому что об оформлении новизны мы ничего не говорим. Просто лишить и всё.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Это чисто по формальному признаку. Есть заимствования – лишаем.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Это не хорошо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Если желающих высказаться больше нет, слово предоставляем Коровину Игорю Сергеевичу.

И.С. КОРОВИН

Добрый день, уважаемые коллеги!

Когда я защищал диссертацию, даже начал заикаться. Я первый раз в жизни нахожусь в такой ситуации, когда приходится оправдываться за огромный труд, который был сделан. Я начал писать диссертацию где-то в 2008-2009 году. Чтобы вы понимали, почему я начал писать. У меня три образования. Я закончил первый вуз – технический, второй вуз – я закончил экономический, Президентскую академию на Юго-Западной, и последний, поскольку в этом была жесткая необходимость из-за изменений в образовании - получил высшее педагогическое образование. Параллельно еще закончил МТИ. Знаний по экономике мне хватало. Я сейчас немножко в двух словах расскажу, а потом вернусь к диссертации, потому что в заявлении есть откровенные ляпы. Что касается меня. Я писал диссертацию, практически диссертация была готова в 2009 году, пошел в ВЗФЭИ и зарегистрировал себя (конец 2009 – начало 2010 года) Так получилось, что по разным обстоятельствам, в том числе семейным, финансовым я не смог защитить эту диссертацию, потому что решал огромную проблему. У меня есть компания, в которой работает порядка 50 человек. Я основал ее в 2005 году. Мы прошли через ужасный кризис 2007-2008 года, мы прошли через кризис 2014 года, сохранили компанию, сохранили коллектив. И параллельно с этим я еще каждый раз учился, и каждый раз решал какие-то вопросы. Я прошу у вас одного. Я вам приведу свои доводы. Какие бы факты вы сейчас не услышали, я могу вам дать абсолютно свое честное слово, что если даже и произошли какие-то нестыковки, то это эти нестыковки абсолютно точно произошли не умышленно, во всяком случае не умышленно с моей стороны.

Первый момент. Мы уже говорили о том, что в заявителях нет экономистов. У меня двое детей, у меня жена, у меня компания. У меня нет времени настолько досконально изучать диссертацию, как изучили ее Заякин, Ростовцев и т.д. Нет у меня времени. Соответственно, нет у меня времени поехать в Российскую государственную библиотеку и сравнить физически то, что они написали и то, что есть. Могу лишь сейчас вам показать какие-то

ляпы, которые есть в их заявлении, в их изучении диссертаций и задать вам один единственный вопрос: сможете ли вы доверять людям, которые в суть работы не вникают, смотрят на текст и допускают такие ляпы.

Вот заявление, оно открыто, вот идем к вопросам. На это, кстати сослались в итоге и эксперты здесь. Просто заявление само по себе. Читаем третий пункт. При заимствовании текста Коровин совершает подлог статистических данных. При заимствовании статистических данных в диссертации Куца он меняет года на более свежие. Далее, Коровин – 2008, Куц – 2010. Кто меняет данные, Коровин или Куц? Просто уже откровенный ляп в заявлении. Меня даже больше смущает не сам факт того, что здесь такой ляп, а тот факт, что делается жесткий вывод о том, что я веду себя некорректно. Лично мне это просто по-человечески обидно.

Идем дальше по заявлению. В диссертации Коровин совершает подлог данных, меняются года с 2005 на 2010 год. Опять же они пишут: в диссертации Коровина - 2005, в диссертации Куца – 2010 год. Просто откровенный обман. Меня смущает не это, а меня смущают те формулировки, которые они здесь делают, что я подменяю расчетные данные, я совершаю научные подлоги, не изучал ни в коем случае никакие материалы. Это, по меньшей мере, обидно.

Более того, я вам скажу и на 100% уверен, что три диссертации, которые здесь указаны, в том числе диссертация Куца, все ровно наоборот: они используют те данные, которые были у меня. Я сейчас вам попытаюсь это доказать.

Теперь я хочу сказать про то, как «Диссернет», скорее всего, это делает. Это сайт «Диссернета». Могу вам показать. Вот в таком виде у них находится диссертация. Если вы считаете, что они два листа бумаги кладут и проверяют, это полнейшее вранье. Как происходит, как мне кажется, поскольку я немножко разбираюсь в компьютерах, сравнение? Они идут в Российскую государственную библиотеку с фотоаппаратом, фотографируют мою диссертацию, фотографируют другую, это в лучшем случае, как это происходит физически, я не знаю, я могу предположить. После этого они эту программу запускают файн-ридер или любую другую программу распознавания текста и пытаются таким образом что-то найти. Если вы когда-нибудь пользовались электронным переводчиком или программой распознавания текста, вы, наверное, сталкивались с такими выражениями, как красиво, красивая красота и т.д. Текст распознается не всегда корректно. И, соответственно, он может подгонять окончания, подгонять другие части. Для примера это вообще бред. Но я приведу пример с другой страницы, где более-менее корректно это изображено. Здесь какие-то тексты они приводят, но при этом вы посмотрите начало. Какая-то ерунда просто. Это сравнивается не с оригинальным текстом, а сравнивается какая-то белиберда с другой белибердой, в них находятся какие-то совпадения. По меньшей мере заявители, которые рисуют такие красивые слова, по сути, называя меня вором, как минимум должны быть предельны правильны и аккуратны в способе подачи той информации, которую они дают вам.

Дальше этим не заканчивается. То, что я нашел, я честно нашел за два дня. Я встречался с уважаемым экспертным советом и был абсолютно не готов к этой встрече, приехал просто узнать, что от меня требуют. Никто ничего не говорит, что требуют. Мне члены совета сказали: готовься, тебе будет представлено слово. Я за два дня попытался хоть что-то здесь найти.

Дальше вообще интересно. Мне говорят, что я взял у Щедровицкого огромное количество информации. Но посмотрите, где же тут огромное количество информации, которое я взял у Щедровицкого. Я могу открыто постранично сказать. Они находят маленькую ссылочку, которую я взял. Это просто красивая фраза и я ее вставил внутрь некоторого текста. Получается, что у Щедровицкого вот сколько текста, а у меня вот столько и они говорят о том, что я абсолютно всё взял у Щедровицкого. Да нет. Честно сказать, я не знаю, каким образом (я могу только предположить) работа Щедровицкого не попала в библиографию. Мы действительно использовали работу Щедровицкого, это не единственный источник, мы используем 3 или 4 книги работ Щедровицкого. Более того, у меня в библиографиях и по магистровской диссертации и по кандидатской диссертации, в обеих Щедровицкий был вставлен. Как это получилось, я могу только предположить это следующим образом.

Когда я защищался, это были последние дни совета ВЗФЭИ. В тот момент даже вывеску поменяли на Финансовый университет. И нам четко говорили, что если вы не успеете защититься на этом заседании, собственно говоря, вам придется всю процедуру проходить заново. Если Финансовый университет - и все делать по-другому, даже вплоть до того, что отдельные деньги платить за эту защиту. Естественно, многое мы могли скомкать. Поэтому из всего списка заимствований, которые есть, я могу признать 7 или 9 страниц Щедровицкого. Мы действительно использовали работы П.Щедровицкого. Меня больше всего удивляет следующее. У меня есть работа, я приносил ее на экспертный совет, распечатанная 2010 годом. Я просто ради интереса взял эту работу и посмотрел, есть ли у меня те материалы, которые защитились в 2011 году. Они есть. Можно как угодно говорить, кто раньше защитился, кто позже защитился, но у меня эти материалы были до того момента, как эти люди в 2011 году защитились.

Я просто зашел на «Диссернет» и посмотрел, кого же пытаются мне взять в качестве авторов. Я хочу взять того Куца, у которого 39 страниц якобы я взял. Вот посмотрите, Куц Иван Васильевич, его работа, по их мнению, полностью однозначно списана.

Теперь скажите мне, пожалуйста, если мы с вами просто глазами посмотрим 39 страниц, которые я якобы взял у Куца, вы найдете его личных 39 страниц? Вы их не найдете. Тут почти вся диссертация списана. Если у меня определяется, условно говоря, к 130, то у Куца все диссертация списана. Давайте тогда заявителям ответим: извините, товарищи заявители, вы либо должны ту диссертацию, которая с Куца списана, мне лично представить, либо вы просто обманываете народ, у Куца просто вся диссертация списана, с вашей точки зрения. Если у меня есть предложения на странице, то это

целые страницы без пробелов списаны. Кстати, у Куца и к отцу его работы (он тоже известный профессор) есть на сайте «Диссернета», как списана. Я стал задавать вопрос, кто такой Куц? У меня есть две ВАКовские публикации, которые написал в 2010 году. Я не знал, как их публиковать, я обратился к своему научному руководителю, он обратился к другому человеку, который читал диссертацию и тот сказал, что по благу за небольшую сумму может помочь разместить в определенном журнале. Здесь меня поражает вот что, это просто вообще интересная тема. Вот журнал «Вопросы экономики и права», где я нахожусь, Коровин и тут же Куц. Получается, что вполне возможно (я только предполагаю), что тот, кто читал мою диссертацию, помог мне опубликовать эти вещи в журнале «Вопросы экономики и права», соответственно, каким-то образом связан и с Куцем.

Дальше - еще интереснее. Беру второй свой журнал, за два дня столько накапал, просто в шоке сам от себя. «Экономические науки»: Коровин – Куц. Как это получилось, я не знаю. Я не знаю Куца в лицо, не знаю вообще, кто это такой: какой-то человек из другого региона защищается в неизвестном ВУЗе в Москве. Я даже ВУЗа не знаю. Но факт состоит в том, что я нахожусь и тут же он. Я могу предположить, что это не просто совпадение.

Дальше что интересно. В этой же библиографии приводится диссертация Ковалевой. Мне кажется, что я попал в какой-то реальный, в прямом смысле этого слова, замес. Я просто не знаю другого слова. Ковалева приводится в библиографии, она берет у кого? У Куца. Кстати, Ковалеву уже лишили степени кандидата наук за то, что у нее научным руководителем является некая госпожа Филиппенко и якобы она рисует всем подряд диссертации, в том числе написала диссертацию Ковалевой.

Вопрос в следующем. У меня приводятся те авторы, которые, по сути, абсолютно не самостоятельны. Но что интересно, применяются те формулировки, которые, по меньшей мере, унижают меня не просто как ученого, а просто как человека.

Это моя статья, которая говорит о различных стратегиях для фирм. И здесь написано одним текстом о сути этих стратегий. Эти стратегии говорят, что в регионах по сути надо разделить компании на какие-то стратегии и помогать каждой компании определенным образом. Условно говоря, если это ласточки, им надо помогать созданием каких-то зон, бесплатной арендой, венчурным инвестированием и т.д.

Дальше мне в другой диссертации, по сути, это же самое описанное показывают, что я это, условно говоря, украл. Как же украл, если я за два года до того, как защитил диссертацию, пишу об этом и рассказываю об этом, только другим текстом?

Я сегодня ночью не спал, а решил посмотреть, как происходят отзывы по диссертации, какие доводы приводят заявители, когда они все-таки сидят на защите. Основные их доводы: нас не интересуют, кто этот человек, нас абсолютно не интересуют, что он делал, чем он занимается, научная новизна и т.д., нас интересуют буква закона. По букве, если соответствует или если не соответствует. Тогда я просто для себя не могу понять. Если вы буквоеды,

почему вы тогда в заявлении по моей диссертации допускаете столько ляпов? Это только то, что я нашел за два дня.

Если бы у меня не было детей, не было каких-то общественной и рабочей нагрузки, я вас уверяю, я бы за 5-6 часов нашел различные моменты, связанные с несовпадением. Но у меня нет этого времени. Также понимаю, что у экспертов, которые проводили и исследовали, не было времени, чтобы досконально проверить это заявление. Я вас прошу, когда вы будете голосовать, отнестись соответственно к тому заявлению, которое сказано, во всяком случае, с некоторой степенью сомнения в точных формулировках и в том, что считать в принципе. Я предлагаю неоднозначно доверять выводам «Диссернета», тем более, что вы знаете, что соотношение тех диссертаций, где совет принял решение оставить и где совет принял решение отказать заявителям, они примерно на одном и том же уровне. То есть заявления «Диссернета» не всегда однозначно оцениваются советом как таковым.

По поводу того, что прозвучало от экспертов. Я глубоко ценю, что здесь есть специалисты именно по экономике и специалисты по региональной экономике. Когда я защищался, мне задали порядка 20 или 24 вопросов, и у меня была очень жаркая дискуссия, даже пришлось физически останавливать, потому что был следующий защищающий. На тему региональной экономики могу говорить очень долго. Сам лично я посетил больше 60 регионов России, 40 стран мира. Я очень много перемещаюсь, езжу. Начиная с 2001 года я начал ездить по России. Я ездил в южные регионы, когда была там война. Я ездил в Сибирь, в другие регионы. Я знаю, как там живут люди, то, о чем я писал и говорил. Когда мне говорили, что я исследую поселения. Да не поселения исследую. Начался кризис, ни у кого нет денег, товар у нас не покупают. Что в этой ситуации делает государство? Оно берет деньги и отдает эти деньги крупным предприятиям, соответственно, малым и средним предприятиям оно никак не помогает. А именно малые и средние предприятия - так или иначе, дают рабочие места, дают жизнь миллионам россиян. Как сделать так, чтобы эти деньги с крупных предприятий спустились вниз? Я в своей работе попытался эту тему затронуть. Когда я встречался с Романовым, когда встречался с секретарем аспирантуры Валентиной Федоровной, она мне сказала: Игорь, на фиг тебе такая мощная работа. Возьми работу узкую. Передо мной защищалась работа «Модернизация отдела экономики в Брянской области». Она была узкоспециализированной на 100 страниц и к ней не придерешься. Моя работа была более глобальной. Я жизни не люблю эти мелкие работы, они мне не интересны по жизни. Мне не нужна сама степень, если бы эта работа была бы не интересна. Моей задачей было: а что все-таки можно сделать, какие методы предложить так, чтобы эти деньги сверху с больших корпоративных компаний спускались вниз. Когда вы говорите, что в моей работе нет предмета, предмет-то как раз есть – это интеграционные отношения. Что мы предлагаем в работе? Предлагаем формы и виды контрактов, мы предлагаем проанализировать аналитику и понять, что чем больше этих сетевых

компаний, чем больше контракция между малым, средним и крупным бизнесом, тем больше региональный продукт, тем больше экономика, тем больше платежи в бюджет. В этом суть всей диссертации.

По поводу того что нет конкретики. Мы приводим конкретику. В работе очень много таблиц, в том числе мы анализируем из журнала «Эксперт», сколько же все-таки межрегиональных компаний у нас есть, какие компании по каким регионам разделены. У нас присутствовал один представитель администрации Президента на совете ВЗФЭИ, который пытался доказать обратную сторону моей диссертации, что крупным компаниям ни при каких обстоятельствах не интересно контрактировать с малым и средним бизнесом. Мы с ним вступили в настоящую полемику, как это можно сделать. В конце концов, он признал, что если доработать эту диссертацию то возможно сделать ее докторской, какие-то моменты исследовать более глобально и воплотить их в жизнь. Естественно, пока я не являюсь главой региона, губернатором, членом правительства и т.д., все-таки такие глобальные работы в жизнь воплотить невозможно. Если вы зайдете в Лайбрэри, а я туда заходил за последние два дня, я обратил внимание, что на обе мои статьи, в том числе на мою кандидатскую диссертацию уже ссылались несколько человек при защите своих кандидатских диссертаций. То есть ссылки сами по себе есть.

Может быть, я эмоционально выступаю, я прошу у вас прощения за это. Ваше право лишить меня ученой степени или нет. Что я собираюсь сделать в будущем? Сейчас я накапливаю определенный практический опыт, он достаточно большой, в том числе в сфере информатизации, в сфере автоматизации бизнес-процессов. Я очень много езжу по регионам. За последний год я побывал в Америке, Португалии, Турции, я получаю определенный опыт от руководителей крупных компаний. Я очень надеюсь на то, что ни сейчас, а через какое-то время я смогу эти практические знания теоретизировать и использовать, в том числе и в науке. Сейчас я пока к этому не готов. Я хочу, чтобы подросли мои дети и чтобы в той ситуации, которая сейчас происходит, мне бы банально было что есть.

Я прошу на основании того, что я сказал, принять решение, чтобы степень кандидата экономических наук у меня осталась. В корыстных целях я ее не использую, не получаю никакой материальной выгоды от того, что у меня есть кандидатская диссертация, кроме тех знаний, тех умений, которые я получил в процесс ее написания и в процессе ее защиты.

Большое спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Игорь Сергеевич, не могли бы вы показать, что если у вас есть претензии относительно того, что вы списывали у Куца, то аргументом могло бы быть следующее. Вы показываете то, что вам предъявляют в

качестве обвинения, на самом деле есть в вашей статье и в ваших работах, которые были опубликованы или одновременно с Куцем в одном и том же журнале, или были опубликованы раньше? Можно так пройти по тем претензиям и предметно показать, что вы на самом деле опубликовали раньше или хотя бы одновременно?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

У меня дополнение к тому же. Здесь есть конкретное обвинение, что более половины заключения вашей диссертации...

И.С. КОРОВИН

Я вам показывал эту половину.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Нет, вы показывали один кусочек, что половина заимствована у Щедровицкого. Вы владеете компьютером. Если бы вы могли бы представить на экране ваше заключение и соответствующие места у Щедровицкого и показать, действительно ли эта половина или нет?

И.С. КОРОВИН

Я могу это показать на сайте «Диссернета», просто показать, что они считают сравнением.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Это разные вещи. Использовали – ладно. Но если вы использовали Щедровицкого для того, чтобы писать заключение, выбрав самое основное в диссертации и это основное наполовину оказалось переписанным, это не может не вызывать удивления.

И.С. КОРОВИН

Во-первых, я вам уже показывал, как все это считается. Вы однозначно доверяете на данный момент «Диссернету» и однозначно не доверяете мне, раз говорите про то, то это есть. Давайте по порядку. Есть диссертация. Я, получается, написав диссертацию, настолько должен угадать те мысли, что говорит Щедровицкий, чтобы вставить это в заключение и что бы оно коррелировало со всей диссертацией. Но это просто надо быть чудесным человеком.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Вы просто взяли и использовали его в качестве заключения.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Вы заключение покажите.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Давайте посмотрим работу Щедровицкого и наше заключение. Можно посмотреть автореферат и заключение.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Есть программа, которая сравнивает тексты.

И.С. КОРОВИН

У меня автореферат с собой, он распечатан.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Сколько в вашем заключении совпадает с текстом Щедровицкого? Это проще пареной репы. Это удивительно, что вы этого не сделали.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Коллеги, бывает, что «Диссернет» указывает целые страницы, на которых он нашел пересечения. Что потом выясняется в том же экспертном совете? В экспертном совете начинают смотреть по страницам. Оказывается, что на страницах есть пересечения, но эти пересечения сводятся к предложению, полпредложению, а в заявлении указаны целые страницы. Если бы автор провел такую инвентаризацию, поскольку письмо «Диссернета», наверное, у него было. Когда экспертный совет выходит, он говорит: указано 100 страниц, а если посчитать реальные формулировки, получается в 10 раз меньше.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Это слайд не убеждает. Здесь взят маленький кусочек. Здесь совпадения минимальные. Надо сравнивать два текста. Есть специальные программы, которые сравнивают.

И.С. КОРОВИН

Специальные программы, которые сравнивают, возможно, они есть у заявителей, у меня их нет.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Они есть практически во всех учебных заведениях.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Виктор Евгеньевич, я зачитывал. Они сами здесь сделали сноску. На странице 2, где указано, где заимствовано. Здесь количество страниц, где имеется заимствование, в соответствии с п. 14, они здесь делают сноску. «Обращаем внимание, что указание количества страниц, на которых имеются выполненные с нарушением установленного порядка заимствования, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Тем не менее, здесь сказано конкретно, более половины заключения является заимствованным. Значит, кто-то это подсчитывал. Как я понимаю, у этого «Диссернета» есть программа сравнения?

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Обращаю внимание, что это не означает, что на данных страницах весь текст не является заимствованным.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Допустим у Куца, та вторая половина, которая обвиняется, на самом деле есть в более ранней статье нашего автора. Но надо это доказать.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Конечно. Щедровицкий 2005-2007 год. Самое главное – это заключение. Как можно заключение переписать, я не понимаю.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Надо действительно сравнить, что именно. Я полностью поддерживаю.

И.С. КОРОВИН

Вот здесь моя работа. Возвращаясь к словам Анатолия Николаевича. Здесь костюм с галстуком. На выборах сделал такую фотографию. Все, что там сделано, оттуда. То, что белое – это чисто мой текст, то, что зеленое – это Куц.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Игорь Сергеевич, вас спрашивают про тексты Щедровицкого.

И.С. КОРОВИН

Щедровицкий – это красный цвет.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Зачем надо вещи так обильно цитировать?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Еще не известно обильно или не обильно.

И.С. КОРОВИН

Давайте по существу. Когда вы читаете какую-то литературу...

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

У вас Заключение где кончается?

И.С. КОРОВИН

Сейчас надо сидеть и смотреть.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Давайте посмотрим. Дело-то серьезное.

И.С. КОРОВИН

Красный цвет – это Щедровицкий.

УЧЕНЬИЙ СЕКРЕТАРЬ

В тексте, где указываются в ссылке его работы, Щедровицкого, в Заключении указываются 156-158, 201-203, 206-208 страницы. Всего 9 страниц.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Сколько в Заключении всего страниц?

И.С. КОРОВИН

201-203, 208 страницей оно заканчивается.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Таким образом, 7,5 страниц, из них 5 совпадает со Щедровицким.

И.С. КОРОВИН

Оно не полностью. Я же вам показывал.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Как не полностью?

И.С. КОРОВИН

Вы все авторитетные люди. И когда у вас появляется аспирант или соискатель, ты вы в некоторых ситуациях ему говорите: делай так, делай по-другому. Где молодой аспирант может получить знания, кроме как у своего научного руководителя? Когда вам говорят: напиши так, этого хватит. На тот момент не было никаких антиплагиатов, не было никаких способов.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Вы открыто признали, что прямой плагиат. Зачем вам это нужно было?

И.С. КОРОВИН

Я не признаю то, что я это делал умышленно. То, что мы забыли вставить ссылку на Щедровицкого, я это признаю. Вопрос состоит в следующем. Когда мы сделали, условно говоря, какие-то мысли в своей работе. Вы хотите, чтобы я вспомнил то, что было 7 лет назад. Мне это сложно сделать. Вы вставляли в блок работы. Могу только предположить. Здесь написано:

научно, хорошо, правильно и поэтому мы напишем этот блок, потом этот твой блок вставляем, это мы вставляем. Вполне возможно, мы использовали для правильности написания какие-то работы.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Вы сами диссертацию написали? Вы сами должны сделать заключение на основе тех результатов, которые вы получили. Зачем вам другие люди нужны? Вы сами индивидуальности себя лишаете и работу тоже. Вы должны написать, какие выводы вы сделали. То, что кто-то что-то написал, это все известно.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Он ссылается, что ему посоветовали.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Я думаю, что беседы о морали тут не уместны.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Причем здесь мораль? Я должен решить серьезный вопрос.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Есть факт. Как-то это можно интерпретировать? Каким образом это могло получиться?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Можно задать вопрос?

И.С. КОРОВИН

Да.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Не могли бы вы кратко сказать об 1 или 2 пунктах новизны, чтобы мы понимали, что новизна есть. Вы рассказывали. Но нельзя ли это сформулировать кратко.

И.С. КОРОВИН

Если вы говорите про пункты, давайте я просто какой-нибудь пункт процитирую. Тут порядка 4-х пунктов научной новизны.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Чтобы мы получили представление по сути, кто что делает. Мы сейчас тоже занимаемся важным делом.

И.С. КОРОВИН

Уточнены понятия региональной экономики в качестве системы, структура которой представлена совокупностью взаимосвязей различных форм бизнеса, контракция которых на уровне регионов способствуют укреплению их органической целостности, что дает экономический эффект в контексте ориентации бизнеса на удовлетворение регионального спроса, в силу совпадения интересов регионов в ускоренном развитии и бизнеса в повышении устойчивости.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Лучше выберите что-нибудь другое.

И.С. КОРОВИН

Хорошо, сформулированы теоретические подходы к трактовке.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

А то у вас получилось, что уточнение дает возможность и т.д.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Если у вас есть что-то другое, то зачитайте его. Мы сейчас не можем вам объяснить.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

В чем новизна подхода?

И.С. КОРОВИН

Мы своими словами объясним. У нас есть автореферат, почитайте, в автореферате это есть. Сначала мы доказываем то, что это необходимо и считаем даже доказательство этого дела одним из пунктов новизны.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Контракция крупных предприятий?

И.С. КОРОВИН

Необходимо увеличивать контракцию крупных предприятий с малыми на уровне региона для того, чтобы деньги спустились в регион.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Есть какой-то способ уговорить или убедить крупные предприятия контрактировать с малыми?

И.С. КОРОВИН

У нас даже есть табличка, которая показывает, каким образом государство может использовать во всяком случае некие инструменты. Здесь есть определенная таблица «Взаимосвязь между промышленной политикой

поддержки контрактных отношений крупного и малого бизнеса и законодательной базы региона». Это, в том числе, как один из примеров, как использовать.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Покажите ее на слайде.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

В заключении выведены только формальные вещи, которые существа не затрагивают. А по существу новизна есть, только она не выведена в заключении.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Меня и интересует новизна. Поэтому я и спрашиваю про новизну, где она?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Сказано было, что сформулированы важные вещи.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Идея не новая. Считать саму по себе эту новизну я бы не стал.

И.С. КОРОВИН

Чего добились Постановлением Правительства?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Может быть, это было после опубликования твоих статей.

И.С. КОРОВИН

Есть государственная программа поддержки по обновлению ЖКХ - она не работает. Московский Указ у нас не работает. Когда мы задаемся вопросом, почему нужны такие работы для того, чтобы это исследовать.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Может быть, само по себе это и не новое, но в диссертации поддерживается, объясняется, почему это важно делать. По-моему, это тоже важная вещь.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Сейчас это не обсуждается так широко, а в 2005-2007 годах тема контрактации активно обсуждалась, кол-центр контрактации, с которым мы сотрудничали. В общем, это живая тема и если автор предложил что-то новое по ее осуществлению, то это важно.

И.С. КОРОВИН

Я открыл страницы с таблицей, которую вы попросили «Законодательное обеспечение государства». По сути, законодательно закрепить вопросы контрактации. Здесь вопрос в следующем. Вы говорите про 2005-2007 год, именно как раз по окончании этих годов, я и начал собирать информацию, начал защищать диссертацию. Понятное дело, что тогда для меня эта проблема в научной среде была актуальной.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Меня интересует таблица 7. Игорь Сергеевич, на 196 странице диссертации вы рассматриваете логистическую регрессию.

И.С. КОРОВИН

Еще я вам хочу сказать, я не знаю, насколько это принципиально. Там три эксперта и я их должен пройти. Один из них, к нему ездил к метро Ленинский проспект в высотку. Я ему приношу работу, он её всю исчеркал, исчеркал, исчеркал, и говорит: все нормально, но меняй слово территория на слово регион. Потом я приношу к другому, он мне говорит: это все нормально, но слово регион нельзя ставить, потому что корпорация не работает в регионах, надо слово территория Я месяц добивался того, чтобы понять, какие мне слово поставить: территория или регион.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Вы статистическую значимость по какому критерию оценивали? Надо понять – критерий Вайдера?

И.С. КОРОВИН

Я вам могу только одно ответить. Мне сейчас сложно это читать. Если вы хотите, я могу вам дать ответ.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Как быть с диссертацией Костюка и Мельника? Они 2003 и 1999 года.

И.С. КОРОВИН

Я не знаю, что на это ответить.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Вы их знаете?

И.С. КОРОВИН

Даже близко нет. Я могу сказать следующее. У меня в работе есть статья «Региональные особенности малого бизнеса». Я здесь совершенно другим текстом описываю то, что написано у меня в диссертации. Потом я узнаю, что у Костюка что-то со мной пересекается, в том числе здесь у меня описано кратко, о чем говорит и Костюк, только другими словами.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Какого года эта статья?

И.С. КОРОВИН

2010.

А.А. АФАНАСЬЕВ

А у Костюка - 2003 год, у Мельника – 1999.

И.С. КОРОВИН

Я вас понимаю. Не знаю, как ответить на этот вопрос.

М.В. ГЛАЗЫРИН

Костюк, Ковалева, Козырев, Мельник – вы у них заимствовали в объеме 130 страниц. Вы их знаете?

И.С. КОРОВИН

Не знаю ни одного автора. Свою диссертацию защищал в начале марта 2012 года. Куц и Ковалева защитились в конце лета 2011 года. Если бы у меня была такая возможность, имел ли я возможность вставить какие-то их части в свою работу? Я даже в этом не уверен. У меня потребовали диссертацию и автореферат в написанном виде месяца за три до того, как я защищался. Я считаю, что к этому надо относиться более требовательно и не считать это правдой в одном лице.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Я прекрасно понимаю, что сейчас в диссертации нет заимствования, потери нравственности и морали, действительно страшная ситуация. С этим надо как-то жестко бороться. Я это все прекрасно оцениваю и сам за то, что с этим бороться надо как с первоочередной опасностью.

Послушав все, что сегодня мы услышали по этой диссертации и о том, как работает «Диссернет», надо сказать, что если и была в данном случае неряшливость, какая-то моральная, нравственная, я допускаю - это явный мизер по сравнению с той работой, которая проделана, и которая, на мой взгляд заслуживает того, чтобы Игорь Сергеевич сохранил свое звание. Я буду голосовать против поддержки заявителей. Спасибо.

М.Д. ИЛЬМЕНСКИЙ

Какую ответственность несут заявители?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Это вопрос не к нам, а к ВАКУ.

Г.Б.КЛЕЙНЕР

Я рассматриваю предлагаемое решение лишить одновременно именно под контролем предложения присудить. Представьте себе, что Игорь Сергеевич выступает на нашем совете уже, конечно, не по заимствованию, а по сути вопроса. Спрашивается, какое у меня представление о том, следует ли ему присуждать степень кандидата наук, у меня был бы ответ скорее да. Я сужу по тому, что я сегодня слышал. Валерий, ты не читал, я не читал. Я сужу по тому, что я сегодня слышал. Я высказался бы скорее о том, чтобы присудить ему диссертацию. Но эта аналогия говорит о том, что у меня нет оснований голосовать за лишение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Голосуем открыто. Если большинство проголосует открыто, чтобы лишить, значить лишить.

УЧЕБНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

На голосование выносится вопрос о лишении ученой степени.

Н.В. СУВОРОВ

Моя мораль состоит в том, что я не могу принять определенное решение, лишать или не лишать, потому что материала просто недостаточно. Я понимаю, что заимствования были, но это совершенно не снимают того обстоятельства, что заявители тоже добросовестные.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Вор должен сидеть в тюрьме.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Можно я объясню, что прозвучало. Можно «за», «против», «воздержался». Если лишить, то должно быть большинство – «за». Если, допустим, воздержались, то мы не лишили.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто за? - 6 (лишить)

Не лишать – 5

Кто воздержался? – 11

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Соискатель привел множество аналогий, что были ляпы в заявлении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА, академик РАН,
доктор физико-математических наук, профессор



В.Л.МАКАРОВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ, кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник



А.И.СТАВЧИКОВ