

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета  
по защите докторских и кандидатских диссертаций  
Д 002.013.01

27 ноября 2017 года

О рассмотрении заявления  
о лишении Каранашева Анзора Хасанбиевича ученой степени  
доктора экономических наук

08.00.13 – "Математические и инструментальные методы экономики»"

*Москва*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА академик РАН, доктор физико-  
 математических наук, профессор В.Л. МАКАРОВ  
 УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук  
 А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

Макаров Валерий Леонидович, академик РАН, д.ф.-м.н., профессор, 08.00.01	
Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор,	08.00.13
Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., профессор,	08.00.13
Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с.,	08.00.13
Афанасьев Антон Александрович, д.э.н.,	08.00.05
Бахтизин Альберт Рауфович, чл.-корр. РАН,	08.00.05
Варшавский Александр Евгеньевич, д.э.н., профессор,	08.00.01
Варшавский Леонид Евгеньевич, д.э.н.,	08.00.13
Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., профессор,	08.00.13
Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., профессор,	08.00.05
Гольштейн Евгений Григорьевич, д.ф.-м.н., профессор,	08.00.13
Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., профессор,	08.00.01
Гребенников Валерий Григорьевич, д.э.н., профессор,	08.00.01
Дементьев Виктор Евгеньевич, д.э.н., чл.-корр. РАН	08.00.01
Егорова Наталья Евгеньевна, д.э.н., профессор,	08.00.05
Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., профессор,	08.00.05
Козырев Анатолий Николаевич, д.э.н.,	08.00.13
Комков Николай Иванович, д.э.н., профессор,	08.00.13
Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор	08.00.05
Суворов Николай Владимирович, д.э.н., профессор,	08.00.05
Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент	08.00.01

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 21 член Совета из 27, в том числе 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

Слово предоставляется ученому секретарю Совета А.И. Ставчикову.

**УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ**

Уважаемые коллеги!

Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования прислал нам заявление о лишении ученой степени доктора экономических наук Каранашева Анзора Хасанбиевича. Мы должны с вами рассмотреть на заседании это заявление. Как всегда в таких случаях, председателем Совета была образована комиссия с тем, чтобы сделать свое заключение по диссертации Каранашева А. Х., которое вместе со стенограммой, мы направим в министерство. Нам на это отводится два месяца. Департамент обращает внимание, что при рассмотрении на диссертационном совете заявления о лишении ученой степени на голосование выносятся вопросы о лишении ученой степени (оглашает письмо заявителей).

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

Есть ли вопросы к Александру Ивановичу?

Д.э.н. В.Н.ЛИВШИЦ

Вы можете доказать, что было заимствование? Я вижу, что есть многостраничные совпадения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

Это вопрос не к Александру Ивановичу.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Там используется термин «предполагаемое заимствование».

Д.э.н. В.Н.ЛИВШИЦ

Я хочу сказать, что меня могли неправильно понять. Я первый раз его вижу, не читал ничего, что он там написал. Но сам стиль этой бумаги, мне кажется, требует переделки.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Такой термин существует в ВАКе.

Д.э.н. В.Н.ЛИВШИЦ

Я 8 лет там сидел, и такого термина не было.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Правильно. А сейчас этот термин есть.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

Я понял, что вопросов к Александру Ивановичу нет. Мы переходим к повестке дня. Мы создали комиссию из членов совета в количестве трех человек: А.Н.Козырева, Е.В.Устюжаниной и О.Г.Голиченко. Предлагается заслушать всех троих.

Слово предоставляется председателю комиссии А.Н.Козыреву.

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Я расскажу вместе с подробностями, как это было. Изначально пришло это дело, которое сейчас зачитывалось, и сомнений никаких не было. Я не хотел его смотреть, потому что ужасно не хотелось. Потом привезли портфель с публикациями Каранашева и пояснительную записку на 80 страницах. Я ее читал полностью и смотрел. Оказалось, что действительно есть 18 работ, в которых все эти цитаты есть. Это работы местные. Все сборники взяты из библиотеки. Сомнений, что это не плагиат, у меня нет. Это не плагиат. Это не заимствование из чужих диссертаций. Это очень важный момент, который стал понятен. Мне стало казаться, что нет вообще никаких оснований для решения.

Дальше мы начали разбираться глубже. Стали смотреть саму диссертацию. Когда смотрели новизну – эти 10 пунктов, совпадение в шести – три из одной диссертации, три – из другой, четыре – своих. 18

работ в списке литературы нет. Есть только свои работы (их много) и большая часть текста своих. А тексты, которые нашел антиплагиат, это тексты, которые были включены прямо из работ и в диссертации Анзора, и в диссертации этих двух дам.

Еще на что я обратил внимание. Один из оппонентов докторской диссертации - доктор физико-математических наук. Кстати сказать, там довольно сложная математика. У него фамилия совпадает с фамилией одного из кандидатов наук - Наталуха. Я подумал, что это дочь. Оказалось, что жена. Ясно, что если бы было заимствование на основе диссертации, поймал бы оппонент. Если оппонент счел, что в данном случае это неважно, на мой взгляд, это в пользу диссертации. Хотя здесь есть некоторый нюанс.

Второе. Самое сложное – это новизна. Здесь есть неаккуратные результаты – они не разделены. Их очень трудно разделить. Как в объяснительной написано, он ставил задачи, дамы решали. В таких ситуациях разделить результаты очень сложно. Вот теорема одного, вот теорема другого. Они все использовали всё. Все, что там насчитали, всё было включено и в кандидатские, и в докторскую. Вот такая ситуация, очень спорная. 5 лет назад была защищена докторская, 12 лет назад – были защищены кандидатские и вот сейчас антиплагиат попал. На самом деле, сам факт того, что он попал, основан на некотором недоразумении. Публикации были такие, которые не попали в Интернет. В базе Интернета эти 18 работ не были упомянуты, поскольку они уж очень провинциальные.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

В диссертации они упомянуты?

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Я их не увидел. Диссертант здесь сидит, он нам пояснит. Вот такая ситуация.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Это минус, безусловно.

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Это минус, да. Я был не очень склонен подписывать это заключение, но последний пункт переломил.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Ваша комиссия само содержание как-то рассматривала? Это докторский уровень?

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Да, это большая сложная работа с сильным математическим уровнем. Проверять детально очень тяжело.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Главные претензии в том, что некорректные или недостаточно корректные ссылки на своих учеников и учениц.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Их нет вообще.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Ты все сказал?

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Пока все.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Следующий член комиссии – Елена Владимировна Устюжанина.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Коллеги!

Сказать, что ситуация неприятная, это ничего не сказать. Я считала, что если один раз присудили, то уже разбираться можно было тогда, когда присуждали, а не сейчас.

Какая действительно проблема? В рассматриваемой диссертации нет ни одной ссылки на совместные работы, нет ни одной ссылки на Болтенко и Наталуху. То, что считает Анатолий Николаевич преимуществом, я вам

скажу доктор физико-математических наук Наталуха у одной – научный руководитель, у другой – муж, у третьего – оппонент. Это совсем нехорошо.

Да, работы действительно представлены. У нас нет оснований считать, что они фальшивые или еще что-то, но почему и Болтенко, и Наталуха, та, которая защищалась, если вы вместе делали работу, не сослались на своего научного руководителя? Почему научный руководитель ни разу не сослался ни на совместные работы, ни на работы этих девушек? Действительно, в диссертации не выделено, что сделал он. Я помню, как Дмитрий Семенович Львов писал: этот результат достигнут вместе с Гребенниковым, например. У всех нас есть такие результаты, когда мы отсылаемся кому-то, с кем вместе они достигнуты. Вот этого здесь нет. Поэтому диссертация действительно вызывает большие сомнения. Я согласна с Анатолием Николаевичем. Причем, обращаю внимание, что в нашем заключении нет ни слова про заимствования, плагиат. В нашем заключении мы говорим о пересечении текста. Мы говорим о том, что нигде не сказано, что эти тексты уже защищались. Вот это прямое нарушение Положения ВАК. Автор не выделил свой вклад в достижение определенных результатов. Да, действительно, математика очень, очень сложная. Странно еще то, что еще за несколько лет до этого и все время после этого соискатель никогда математикой не занимался. Сейчас он пишет по корпоративной культуре, до этого писал по туризму.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

А девушки занимались?

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Нет. Они даже не зарегистрированы в РИНЦе. Одна из них, Наталуха, если ее поискать по сайту, кандидат психологических наук и проводит тренинги, в частности, по танцам. У нее две ученых степени. Валерий Григорьевич, там такая ситуация: одна девушка защитилась в 2006 году, другая – в 2007, а соискатель – в 2012.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Эти люди без математического образования – трое или четверо. Значит, кто-то был пятый.

Д. н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Валерий Григорьевич, мы этого утверждать не можем. Я присоединяюсь к тому, что сказал Анатолий Николаевич. Ситуация чрезвычайно сложная. Если бы можно было, я бы просто предложила еще раз организовать защиту. Если человек может доказать все свои результаты, еще раз присудить ему. Я понимаю, что так нельзя. Я бы предложила дать человеку таким образом доказать. Действительно говорить человеку, чтобы лишить его ученой степени, когда есть некоторые материальные свидетельства, что вроде были совместные публикации, да. Но формально не выделен вклад.

Спасибо.

Д.э.н. О.Г.ГОЛИЧЕНКО

На самом деле, диссертация должна представлять самостоятельное исследование. В настоящем виде мы не видим, что это самостоятельное исследование. Это уже нарушение.

Если говорить о новизне, на которую претендует Анзор Хасанбиевич, это очень интересно, но новизна, наверное, на 2/3 повторяет новизну этих девушек.

Если говорить о постановке задачи, то тоже там есть жуткие пересечения. Но эти соображения на 1/3 антиплагиат. В принципе добавления есть. Я все это дело посмотрел и проверил. Действительно, то, что написано в бумажке об антиплагиате, это правда. Действительно, все эти пересечения, все эти заимствования, вплоть до формул и запятых, есть.

Еще один интересный факт. Ни в одной работе нет ссылок на учителя. Интересно то, что есть ссылки Лидии Ивановны на работу Наталухи И.Г. А дальше самое интересное происходит. Когда этот текст попадает в



диссертацию Каранашева А.Х., то эти ссылки меняются. Расположение остается, слова остаются. Но все ссылки на Наталуху И.Г.заменяются на ссылки Каранашева А.Х. И единственная работа, которая может отличать эту работу от работы этих двух девушек, только то, что ссылки поменялись. Причем ссылки поменялись иногда кардинально. Были слова такие: сложная природа, понятно, что всегда можно поставить другие ссылки. Но там интересный факт. У Наталухи была ссылка на Фонеймана и Моргенштейна. Но Каранашев А.Х. решил, что лучше сделать это на себя. Можно заметить, что ссылки стали новыми. Он поставил эти ссылки на свою работу, поскольку считал, что он ее переложил и можно так и сделать.

Я хочу сказать, что все три человека, на мой взгляд, не имеют математического образования. Это действительно так. На самом деле на официальном сайте, там, где служит Анзор Хасанбиевич, не найдете вы следов математического образования, а это очень сложная математическая работа. Написано, что в 1997 году окончил Кабардино-Балкарский государственный университет, экономический факультет по специальности менеджмент, в 1999 году окончил юридический факультет Кабардино-Балкарского государственного университета, в 2000 году защитил кандидатскую диссертацию. С 1997 по 2003 год работал на кафедре экономической теории КБГУ. С 2001 года – заведующий кафедрой. 2004-2005 гг. – заместитель министра по туризму КБР. Это тоже смущает. У нас нет возможности разбираться, откуда возникли эти работы и во что они превращались. Эти факты говорят о том, что заключение, которое мы предлагаем, максимально мягкое и максимально справедливое. В принципе, если есть желание подтвердить степень, ее надо подтвердить, провести снова защиту и рассказать конкретно, что было сделано по сравнению с теми диссертациями, которые были защищены.

Я полностью поддерживаю Елену Владимировну в ее выступлении. Думаю, что сейчас мы не разберемся в этом деле. Формулировки, которые

есть, максимально благожелательны, они положительны, они положительны и не наносят никакого имиджевого ущерба ни одной из сторон.

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Мы так думали, когда писали. Насколько я знаю, это было возможно, если бы ВАК вернул. Защита прошла, а ВАК возвращает, делается повторная защита. В нашей ситуации либо так, что нет.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖНИНА

Не виноват же соискатель, что ВАК тогда не вернул.

Д.э.н. В.Н.ЛИВШИЦ

Я тоже не очень радуюсь появлению такого доктора. Там сверхсложные вещи, а у него никакого матобразования. Все-таки надо наказывать тех, кто виноват, а не других.

Д.э.н. Б.А.НРЗНКЯН

Девушки тоже по 13 специальности защищались?

Д.э.н. О.Г.ГОЛИЧЕНКО

Да. Я хочу сказать еще одну деталь. Может быть, вам будет любопытно знать. Оттуда выпущены еще две диссертации, которые пересекаются с Болтенко и Наталухой очень сильно. Возникает вопрос: может быть Каранашев тоже был их научный руководителем? Есть две женщины, которые защищались по той же системе.

Мне кажется, что заключение, которое мы составили, максимально нормальное в этой ситуации, потому что мы разобраться в ней не можем. У нас нет средств для этого. Хочу сказать, что как раз эти две работы направлены на рассмотрение в другие организации и они тоже будут выносить решение по этому поводу.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

У меня вопрос к Анатолию Николаевичу. Насколько я понял, два члена комиссии очень ясно и понятно высказали свои соображения, что

надо лишать степени. Председатель комиссии не высказал своего мнения. Похоже, что он сомневается, да, он смущен, он готов воздержаться.

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Процесс длительный. Решение, которое мы предлагаем, невозможно. Но он у нас здесь, мы можем его послушать. Я могу сказать вот что. Я представляю уровень докторских диссертаций по экономике. Я думаю, что если хорошо почистить, то у нас только 80% диссертаций. Кроме того, недавно я участвовал в заседании в Высшей школе экономики. Там оказалось, что за лишение степени был один я. Там я голосовал против.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

В любом случае, Анатолий Николаевич, вы можете согласиться с такой точкой зрения. Поскольку работа относится к очень сложной математической теме, не мы должны доказывать то, что там заимствования, плагиат. Мы его сейчас будем слушать. Если он нам докажет, что те математические выводы, которые он сумел сделать, сделал он сам.

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

А как доказывать?

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Не знаю. Человек, не будучи математиком, претендует на такой субъект.

Д.э.н. Б.А.ЕРЗНКЯН

Это не обсуждается.

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Это не понятно. Но мы должны склониться к одной из сторон, которая не есть компромисс. Заключение мы написали компромиссное.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Между кем и кем компромисс?

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Между мной и ими. Я окончательное решение принимал по диссертации. Потом по мере углубления, все эти нюансы всплывают.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Есть академик Макаров В.Л, который окончил Плехановский университет и, тем не менее, является великим математиком.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Получается, что ты не имеешь никакого представления о математике и т.д.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть еще вопросы к членам комиссии?

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Я думаю, что, несмотря на всю мою любовь к Гребенникову, мы не должны сейчас говорить о том, мог или не мог не математик это защитить. Мы должны говорить о формальных вещах. Формально, действительно, нет ссылок на работы друг друга, формально не приведена ни одна работа ни в одной из диссертаций, человек не выделил свои научные результаты. Мы опирались на это.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово предоставляется Каранашеву Анзору Хасанбиевичу.

А.Х.КАРАНАШЕВ

Уважаемый председатель! Уважаемые члены совета!

Вопросы прозвучали от комиссии. Чуть-чуть прокомментирую. Дальше к докладу перейду. Здесь основной вопрос, несколько раз он прозвучал, почему не сослались на Каранашева, почему Каранашев не сослался на Болтенко и Наталуху. Начну с себя. Установка совета была, что соискатель должен иметь единоличные публикации. Такая установка действительно была. У меня ситуация была сложнее. Мои публикации - 18 публикаций выполнялись в 2003-2006 годах. Они не входили в перечень рецензируемых изданий ВАК – требование, которое появилось в

2010 году. А 2011-2012 год мы посвятили тому, чтобы набрать перечень работ, где были бы изложены основные положения моей диссертации и чтобы это было опубликовано в рецензируемых изданиях ВАК. Я опубликовал эти работы в своей диссертации - 13 работ. Я в своей диссертации на них ссылаюсь. Но в этих работах присутствует материал наших совместных публикаций и я в своих работах, которые у меня в перечне диссертации, ссылаюсь и на диссертации Наталуха и Болтенко, и на наши совместные работы.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

То есть перекрестные ссылки?

А.Х.КАРАНАШЕВ

В связи с тем, что в том виде, в котором у меня были публикации, это уже стало не годиться, такой переходный период был. Что касается Болтенко и Наталуха, почему они друг на друга не ссылались – мне сложно сказать. Но поскольку я там не сторонний человек, как научный консультант был, соответствующие приказы представил в комиссию, я взял два реферата с собой – Болтенко и Наталуха. Болтенко защищалась в 2006 году. С ее работы началось исследование этой проблемы, она первая защищалась. Если список публикаций в автореферате открыть, в Интернете размещен список, у Болтенко 6 работ, совместно с Наталухой у нее 3 работы. 3 работы совместно с Наталухой она опубликовала, 6 работ она представила. В 2007 году защищалась Наталуха Инна Геннадьевна. Вот ее автореферат. У нее представлено 16 работ и все единоличные. Это защита 2007 года, это защита 2006 года. Я думаю, что Наталухе не помешали бы дополнительно еще три совместные работы, которые у нее были вместе с Болтенко. В 2006 году они были, в 2007 они тоже были. Это установка совета. Когда ты соискатель, выходишь на совет, тебе дают определенные рекомендации. Правильно это, или неправильно, сейчас уже

поздно это обсуждать, дают определенные рекомендации – ты их придерживаешься все равно.

Автор не выделил свой вклад. Да, мы вклады не разделяли. Ошибка - она есть. Здесь без комментариев.

У соискателя нет публикаций с математикой ни до, ни после. Я хотел поблагодарить, что вы столько времени потратили, все это так изучали. Неплохое исследование в 2014-2015-2016 годах мы сделали. Там было когнитивное моделирование корпоративной культуры. Мы как слабоструктурированные системы их рассматривали, приходили к выводу – они больше с математикой, чем о культуре говорится. Игла, канва, это программное обеспечение и неплохие публикации, между прочим. Это 2014-2016 годы. До этого, когда работали, до 2010 года мы публикациями занимались в своих внутренних журналах.

Новизна у меня в докладе есть. Чтобы не повторяться, я к новизне вернусь. Да, у меня 10 пунктов новизны, 6 – это совместные наши пункты. Там как бы шло развитие проблемы, 3 пункта с Болтенко, потом добавились 3 – с Наталухой. Потом я использовал это как частные модели, дальше развивал и 4 моих. В докладе к этому вернусь.

Ссылки поменялись у Каранашева. Да, я ссылался в своей работе, имея ВАКовские публикации на свои публикации, в которых есть все те ссылки, о которых вы говорите, в том числе и в диссертации. Я подготовил перечень публикаций, посмотрите. Я уже говорил, что совместных публикаций 18 у нас с ними. Здесь нет заявителей, а так бы они начали оспаривать, что препринты – это не публикации. Там 10 препринтов, 6 статей, две – участие в конференциях.

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, в которых даны совместные ссылки на совместные работы. Вот перечень публикаций, какая статья и где я давал на совместные работы. Они есть и в работе ссылался, естественно. И в 3-4 своих публикациях я непосредственно на

диссертации Наталуха и Болтенко ссылались. Это рецензируемые журналы, они есть в Интернете, в принципе можете их посмотреть.

Есть еще один момент, что мы действительно совместно выполняли как доказательство, это благодарности аспирантов. Я представил комиссии. В своих статьях есть у них где-то мысль с фамилией, с именем о том, что совместно ставились задачи, какие-то вопросы решались. Это если прямо такое расследование проводить.

В процессе работы над докторской диссертацией я был назначен научным консультантом аспирантов Болтенко и Наталуха, которые защитили свои диссертации в 2006 и 2007 годах. Есть приказы по аспирантуре Кисловодского института экономики и права, соответствующие документы, выписки из соответствующих приказов. Я их передал в комиссию. В период подготовки указанными аспирантами диссертаций они совместно в авторстве со мной осуществляли подготовку и публикацию статей в научных журналах и выступления с докладами на научных конференциях. При этом наши вклады как соавторов не были разделены. Я непосредственно участвовал во всех этапах проведения исследований, постановке задач, разработке экономико-математических моделей, решении задач. Наталуха и Болтенко неоднократно отмечают это в своих публикациях. Наши совместные исследования подтверждаются совместными работами с 2003-2006 года. Так нами опубликовано 18 работ. Наличием совместных работ и объясняется совпадающие материалы в моей диссертации и в диссертациях Болтенко и Наталухи. По мнению заявителей, в диссертации Каранашева имеет место представление материалов чужих исследований под видом собственных. На самом деле, в моей диссертации представлены результаты моих собственных исследований, в том числе результаты совместных исследований с аспирантами, которым я формулировал задачи и дальше принимал непосредственное участие во всех стадиях исследования и написании ими

работ. В 2003-2007 годах, когда я был научным консультантом указанных аспирантов, публикация статей совместно с ними осуществлялась в журнале «Современные научные исследования», сборниках и докладах конференций и в виде препринтов Кисловодского института экономики и права. В 2009-2010 году я по рекомендации диссовета подготовил и сдал две монографии. Перечисленные издания не входили в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов докторской диссертации. Поскольку наши вклады, совместные исследования с Болтенко и Наталухой не были разделены, диссертационный совет рекомендовал мне публиковать статьи в ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК, единолично со ссылками на совместные публикации с Болтенко и Наталухой, а также на их диссертационные работы. Поэтому в течение 2011-2012 года я изложил основные научные результаты своей диссертации в 13 статьях и опубликовал их единолично в ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК. Часть задач, решенных в моей диссертации, решались совместно с Болтенко и Наталухой на этапе подготовки ими кандидатских диссертаций. Доказательством того, что я принимал участие в решении задач, являются благодарности, которые Болтенко и Наталуха приводят в своих публикациях. Поскольку я непосредственно участвовал во всех этапах проведения совместных исследований с Болтенко и Наталуха, в постановке задач, разработке экономико-математических моделей, решении задач, анализе результатов, то результаты исследований, проведенных мной совместно с аспирантами, совпадают, как указано в заявлении в некоторых пунктах научной новизны с результатами, полученными в диссертациях аспирантов. Таким образом, аспиранты выполняли свои работы совместно под моим научным руководством.

Постановка задач, интерпретация результатов, формулировка выводов, написание текстов совместных публикаций – ни одной совместной



публикации с номинальными руководителями у Наталухи и Болтенко нет. Заимствований из их работ не было, наличие совпадений объясняется тем, что и они, и я пользовались одними и теми же источниками. Это совместными публикациями, как соавторы вкладов, которые не были разделены. Наличие моих единоличных публикаций объясняется требованием диссовета ко мне по выполнению необходимости представления публикаций в изданиях перечня ВАК. Отсутствие соответствующих ссылок – это моя техническая ошибка. Но я пользовался первоисточниками, нашими совместными работами, на которые я ссылался в тех публикациях, которые представлены в моем списке использованной литературы. При написании диссертационных работ в моей диссертации 10 пунктов новизны, из них 3 получены совместно с Болтенко, 3 – совместно с Наталухой, 4 – это мои единоличные. 4 пункта, где мы не совместно выполняли работу, там, где я один, я хотел бы добавить очень коротко. Во-первых, в моей работе построена модель финансового инвестирования, позволяющая проанализировать оптимальные портфельные стратегии в стохастической инвестиционной среде с учетом возможных скачков цен, активов большой амплитуды. Этого нет ни в работе Наталухи, ни в работе Болтенко.

Второе. Это отличие, полученное мной единолично. В работе предложена модель оптимального портфельного потребительского выбора, учитывающая у инвестора доходов вне финансового рынка. Мы их называли в работе неликвидными, но они неликвидны только потому, что они не участвуют на финансовом рынке.

Третий момент – отличие моей научной новизны. С учетом привычного уровня потребления инвесторов построена оптимальная стратегия инвестирования и потребления на финансовом рынке, на котором динамика временной структуры номинальных процентных ставок описывается немарковской многофакторной моделью. Показано, что

оптимальная стратегия хиджирования может быть осуществлена с использованием номинальных облигаций, соответствующих ожидаемому номинальному потреблению.

Четвертое отличие новизны. Существенно новым являются результаты анализа долгосрочного хиджирования инвестиционного риска, вызванного стохастическими процентными ставками.

В заключение еще раз хотел бы поблагодарить ваш совет, комиссию за работу, достаточно сложную.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Скажите, пожалуйста, у Наталухи и Болтенко только вы были научным руководителем?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Я не был официальным научным руководителем. Я был научным консультантом. Был приказ, что я научный консультант. Как-то так. На тот момент я был уже кандидатом наук.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Болтенко и Наталуха защищали кандидатские диссертации?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Кандидатские.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Зачем для них еще научный консультант, если есть научный руководитель?

А.Х.КАРАНАШЕВ

В принципе это делалось для того, чтобы показать характер совместной работы.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Не очень понятно, зачем.

А.Х.КАРАНАШЕВ

Таким образом, мы распределили между собой роли, когда выполняли совместные исследования.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Научный руководитель не по профилю этих работ?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Почему не по профилю? Этой проблемой серьезно занимался Карныш. Он был научным руководителем у Наталухи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

У меня тоже вопрос. Мы ни разу не говорили, какие содержательные результаты получены. Можете сказать, какой результат вы получили, которым вы гордитесь? Что вы считаете своим собственным достижением? Можете это как-то сформулировать? Знаете ли вы, кто такой Малиновский?

(пауза)

А.Х.КАРАНАШЕВ

Если в двух словах о результате, если в целом подытожить эту работу, наверное, так: предложен комплекс моделей, ориентированных на решение теоретических и стратегических решений.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Зачем комплекс? Какую-то конкретную модель, которую вы сделали. Можете это как-то сформулировать?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Наверное, по объему больше и лучше 5 глава моей работы вся была посвящена оптимальным портфельным стратегиям в условиях большой амплитуды скачков на фондовом рынке.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

На чьи работы вы опирались? На плечах каких гигантов вы стоите? Можете их назвать? У Малиновского, о котором я сказал, есть куча книг именно на эту тему. Вы, наверное, никогда не слышали, кто такой Малиновский. Фамилии тех, на кого вы опираетесь, можете сказать?

Упоминались Фонейнейман и Моргенштейн. Есть толстая книга по теории игр. Но это прямого отношения к этой теме не имеет. Это уж очень большие гиганты. А поменьше?

(пауза)

Д.э.н. А.А.АФАНАСЬЕВ

Вы на пустом месте модели строили? Ничего до вас не было? Это вы сами все придумали? Я смотрел ваш автореферат. Вы что конкретно сделали?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Я сегодня хотел сказать больше по заявлению.

Д.э.н. А.А.АФАНАСЬЕВ

Нам же надо понять, что вы нового сделали, какие задачи вы решили.

А.Х.КАРАНАШЕВ

По новизне я уже ответил.

Д.э.н. А.А.АФАНАСЬЕВ

Чьи вы модели взяли, какие задачи вы там решили? На пустом месте модели делали?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Это не имеет отношения к заявлению. Я пришел пояснить то заявление, которое было написано. Мое участие, по большому счету, не обязательно на сегодняшнем совете. Мы брали модели Штерна, Уленберга, модель Тобина рассматривалась. По каждому параграфу отдельно эти модели рассматривались. Когда мы говорили о длинных горизонтах, по поводу принятия стратегических решений и хеджировании длинных горизонтов, мы сравнивали модель Тобина с теми результатами, которые у нас получались. Результат наш вышел такой, что в краткосрочном периоде можно игнорировать эту модель, то есть она не имеет значения. Но когда мы говорим о длинных горизонтах, она приобретает значение в плане хеджирования. Мы рассмотрели модель для краткосрочного и

долгосрочного хеджирования. Нами были разработаны соответствующие рекомендации. У Тобина были более общие рекомендации, он не разделял горизонты инвестиций.

Чл.-корр. РАН Г.Б.КЛЕЙНЕР

Все-таки в 13-й специальности должны быть новые модели, усовершенствование старой, ослабление условий, введение новых факторов, введение новых критериев. Что именно было вами сделано по отношению к любой из моделей, которая была известно раньше?

(пауза)

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Ключевое слово в вашем деле, что вы признали, что ваша ошибка в том, что вы не поделили вклады. Проблема действительно понятна. Я с Сидоровым доказал теорему Ферма. Мы оба хотим на этом деле получить степень. Когда защищается квалификационная работа, то тут ссылаться на то, что я работал вместе с кем-то, нельзя. Ты покажи, что ты сам сделал конкретно. Вы это сделать не смогли, не сумели и т.д. Возникает некоторое нехорошее подозрение. Почему вы так сделали? Возможно, вы сделали это потому, что ваш действительно собственный вклад был недостаточно большой для того, чтобы потянуть на докторскую диссертацию. Это вполне понятная тактика. В связи с этим нужно было немного расширить круг результатов, ссылок и прочее. Это способ представить свой вклад более солидно. По-человечески вас можно понять. Но все равно суть дела остается. Если вы не выделили свою долю, а та доля, которую вы подчеркнули в своих отдельных работах и они указаны в 4 пунктах новизны, которые действительно новые и не пересекаются, мы должны это оценивать не с точки зрения того, что это плагиат, не плагиат, а достаточно ли этих 3-х пунктов для докторской диссертации.

Если долю вы не выделили, как быть с остальными вашими коллегами, которые тоже не выделили свою долю?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Остальные это кто? У Наталухи и Болтенко защищены работы, к ним вопросов нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слова богу, что есть пункты научной новизны. Просто мы не можем понять, в чем новизна.

Д.э.н. А.А.АФАНАСЬЕВ

Говорили про 10 пунктов новизны, а в автореферате я 14 пунктов насчитал. Как разобраться?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Вопросы мы задали. Пора принимать решение. Кто хотел бы выступить?

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

В науке очень часто бывает так, что совместные работы – это здорово, потому что все члены коллектива, который неформально образовался, они как бы иницируют друг друга, возникает синергетика и им легче и быстрее можно получить интересные научные результаты. Но ничего не бывает просто так. Минусы возникают тогда, когда все члены коллектива хотят получить научные результаты, все хотят защититься и надо обязательно разделить научные результаты. Я абсолютно согласна с Олегом Георгиевичем, что как раз это является кардинальным моментом в обсуждаемой теме. К сожалению, не удалось выделить вклада соискателя.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Вклад он выделил, но он маленький.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Не удалось выделить своего докторского вклада. Это не очень хорошо его показывает. Со ссылками такая ситуация складывается, что автор не только не пытался показать, что это совместная работа, что мы делали, а он всячески затушевывал эту ситуацию. Он руководствовался требованиями

совета. На самом деле, он должен руководствоваться не требованиями какого-то уважаемого совета, а документами ВАКа. Он должен думать, как ВАК решает эту проблему. Защищается, прежде всего, научная новизна. Значит, ты обязан свою научную новизну отделить от чужой научной новизны. Когда я защищалась, у меня было очень много работ. У нас на совете специально меня спросили, а в чем твоя новизна? Этот вопрос был запланирован именно для того, чтобы отделить свои результаты от результатов других. Почему это не было сделано, и почему автор как-то не инициировал и не проследил за этим вопросом, мне кажется, это главная стратегическая ошибка.

Мой вывод такой. Я присоединяюсь к мнению комиссии, хотя соискатель произвел на меня хорошее впечатление, что он мог все сделать нормально. К сожалению, нарушено было такое положение. Мы должны присоединиться к мнению комиссии.

Чл.-корр. РАН Г.Б.КЛЕЙНЕР

Коллеги!

Наше обсуждение и предполагаемые действия немного напоминают действия комиссии ВАДа. Конечно, здесь нет формального срока давности, но все же, жизнь ученого не так длинна. Здесь нет особо длинных промежутков, которые можно было бы исправить, что было раньше. Мне кажется, что то, что эта диссертация была защищена и, видимо успешно защищена в совете и прошла ВАК, это уже о многом говорит. Я согласен со всеми, кто тут говорили, неаккуратное оформление. Между прочим, в требованиях к диссертациям не говорится о необходимости аккуратного оформления. Это минус, который должен быть указан не столько автору, сколько совету, который принял неаккуратно оформленную с точки зрения ссылок диссертацию.

Конечно, мне не очень понравилось, как наш коллега не смог ответить на вопросы содержательного плана по диссертации. Возможно, это можно

объяснить тем, что такого рода вопросы уже задавались, а сегодня мы обсуждаем формальную сторону вопроса. Все-таки я бы предложил не увлекаться чисто формальной стороной. Не только научные исследования, а вообще экономическая деятельность – это как коллективная деятельность. Попытка редуцировать ее к деятельности отдельных индивидуумов, есть такая теория в экономике, называется редуционизм, стоит рассматривать только одного человека, все остальное – какие-то производные. Но есть и другие теории, которые говорят о роли институтов, групп, сообществ и т.д. Если это действительно коллективный труд, то разделить нелинейную функцию можно только очень условно. Я даже думаю, что на самом деле в такой реализации есть элемент натяжки, а может быть даже и аморальности. Если это действительно коллективная работа, то ее реализовать и разделить на три независимые части достаточно сложно.

Я бы не увлекался консперологическими изысканиями насчет того, было ли математическое образование или не было. Либо мы сейчас рассматриваем по существу диссертацию и проверяем автора, знает ли он те термины, которые использовал и т.д., либо мы занимаемся ответом на вопрос заявителей.

Я присоединяюсь к мнению Анатолия Николаевича, который не высказал однозначного убеждения, что с человека после 5 лет следует снимать степень, которую он носил. Тогда надбавки за степень пусть он вернет, что ли? Так надо понимать?

Д.э.н. О.Г.ГОЛИЧЕНКО

Георгий Борисович, зачем вы такими аргументами действуете?

Чл.-корр. РАН Г.Б.КЛЕЙНЕР

Если уж быть последовательными, то следовало бы этого ожидать.  
Спасибо.

Чл.-корр РАН .В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ



У меня будет вопрос к Анзору Хасанбиевичу относительно того, продолжает ли работать этот совет?

**А.Х.КАРАНАШЕВ**

Когда я получил письмо о том, что надо предупредить и диссертационный совет, и оппонентов, я хотел связаться с ученым секретарем, получил ответ, что совет не работает, он закрыт.

**Чл.-корр. РАН В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ**

Как один из вариантов – это поддержать Анзора Хасанбиевича, но рекомендовать разобраться с советом.

**Д.э.н. Б.А.ЕРЗНКЯН**

Если посмотреть претензии заявителей: на 18 научных работ не было ссылок, и нет новизны.

18 работ. Анзор Хасанбиевич разъяснил, что нет прямых ссылок, но есть опосредованные ссылки на себя.

В принципе диссертационный совет мог так посоветовать. У меня в Волгограде Ульянова Ольга блестяще защитила диссертацию, я был оппонентом, а потом оказалось, что там ученый секретарь что-то напутала с бумагами. В ВАКе долго лежала диссертация, просто некорректно была оформлена. Через год или два состоялась повторная защита, опять она хорошо защитилась, в этот раз все нормально. Это говорит в пользу диссертанта. Здесь не все так однозначно. Мои симпатии на стороне диссертанта. Я хочу, чтобы он остался доктором.

**Д.э.н. В.Н.ЛИВШИЦ**

Я хочу поддержать Баграта в том, что так рубить без достаточных оснований, забирать докторскую степень я бы не стал. Нет, на самом деле серьезных оснований считать, что то, что в его диссертации, сделал он, но и нет оснований утверждать, что это сделал не он.

Теперь по поводу того, дают ли нескольким людям ли степень в общем-то за одно и то же. У меня на транспорте я знаю такие случаи.

Думаю, что и тройка Болтянский, Мищенко и Гамкрилидзе – все трое стали докторами, за одну и ту же большую идею, которая, кстати, наверное, принадлежит не им и не Понтрягину, а Фельдбауману. К ним тоже можно прицепиться, кто из вас вперед все это сделал. На самом деле они сделали вместе под руководством Понтрягина. Все-таки это заключение, мне кажется, должно быть подправлено, чтобы не было резкостей, которые здесь. По делу чувствуется, что и руководитель комиссии тоже не очень уверенно сказал. Если уж кого-то наказать, надо было наказывать совет, который пропустил плохо оформленную и не соответствующую каким-то пунктам инструкции работу. Может быть, и ВАКовский совет, который тоже ее пропускал.

Когда я был в совете ВАКа, то мы натолкнулись на такие странные явления, причем с кисловодским советом. Вдруг оттуда пошли очень сильные в математическом плане работы. Это было лет 8 назад. Потом мне объяснили, что действительно экстра-класса математик приезжал туда лечиться. Насколько правильно это объяснение, я не знаю. Действительно, если в его работе есть нетривиальные математические вещи, не надо от него требовать, чтобы он их объяснял. Кто-то мог и помочь, это не запрещено.

Мое мнение: я буду воздерживаться от такого решения, чтобы снимать.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Это легче всего.

Д.э.н. В.Н.ЛИВШИЦ

Но рубить с плеча, не разбираясь, что ты рубишь, за что ты рубишь, тоже не надо.

Мое отношение к этому такое. Я не знаю, в какой степени мы были обязаны заниматься таким странным делом. Я член совета по присуждению степеней, а не по отбиранию степеней.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Меня очень заинтересовал рассказ о Болтянском, Мищенко и Гамкрилидзе. А ты присутствовал на их защите? Я с Болтянским очень плотно работал, общую статью написали. Он мне много рассказывал по поводу конкретных ситуаций с этой троицей. В принципе я бы не стал упоминать этот случай. Они действительно, в общем, и в основном в историю вошли как троица, но каждый из них все-таки делал свое дело. Это мне Болтянской четко и ясно объяснял.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

По поводу заключения, ты за или против или воздержался?

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

«Желтой сволочью», на языке бастующих, называют тех, кто ни за, ни против. Я за то, чтобы оставить.

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Я за то, чтобы оставить его доктором. Сегодня меня убедили.

Д.э.н. В.Н.ЛИВШИЦ

Я воздерживаюсь. Я против того, чтобы снять степень.

Д.э.н. В.Н.ГРЕБЕННИКОВ

Я скажу свой последний аргумент. Помимо невыделения долей есть второй принципиальный фундаментальный вопрос, как Станиславский писал. Я не верю, что человек, не имея математического образования, может претендовать на личное участие в математической части такой темы.

Д.э.н. Б.А. ЕРЗНКЯН

Нигде не говорится, что он не математик.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Три пункта новизны, к которым претензий нет, они ни с чем не пересекаются, действительно посвящены сложным моделям – все три. Почитайте название их. Не надо лукавить. Человек не может заниматься актуарными моделями, не имея математического образования. Да, он участвовал, он ими руководил, подавал какие-то идеи, а что если

попробовать так, а что если попробовать этак. Но сам он этого сделать не мог. А просто советы, организация работы. Я за поддержку двоих членов комиссии.

Чл.-корр. РАН В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ

Я не случайно просил, чтобы мы внимательнее посмотрели письмо из министерства. Министерство хотело бы, чтобы наш совет выработал и донес до ВАКа позицию, по сути дела, по двум пунктам, которые есть в заявлении. Первый пункт – это вопрос о пересечении в текстах. Соответственно, в нашем заключении должно быть четко сформулировано, как мы воспринимаем этот факт. Что тут можно сказать? Действительно, совместные работы, некоторая небрежность, но, тем не менее, это пересечение имеет принципиальное значение для общих выводов по диссертации или не имеет. Мы четко должны определиться по этому пункту. Принципиально это или не принципиально? Тем не менее, какой-то должен быть итог.

Второй итог. Обычно эта кампания предъявляли претензии только в смысле плагиата. В этом письме один из пунктов их претензий касается уже и новизны. Значит и по этому пункту тоже должна быть некоторая позиция, которая потом будет уже озвучиваться в вышестоящих инстанциях. Все-таки оригинальные пункты, совместные пункты представляют из себя докторский вклад или не представляют? Может быть, я не прав, но на самом деле можно иметь один результат, который будет тянуть на докторское исследование. Я свои аспирантам говорю: вы больше 4-х пунктов новизны не пишите. Некоторые из них норовят десять написать. Значение работы измеряется не количеством пунктов новизны, а содержанием этой новизны. Может быть, и три таких пункта, можно из них хотя бы один выбрать и сказать: ребята, чего мы спорим, вот один пункт, который все перекрывает.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Вроде бы этого не случилось, мы это обсуждали.

Чл.-корр. РАН В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ

Может быть, нам комиссия еще пояснит по поводу новизны.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

По-моему, Валерий Леонидович задал самый главный вопрос. Давайте еще раз спросим Анзора Хасанбиевича, чтобы он сказал по этому пункту. Я сейчас честно скажу. Вы на меня тоже произвели очень хорошее впечатление как боец. Вопрос в другом. Нам действительно нужно понять на содержательном уровне (не обязательно с формулами), что именно вы сделали.

А.Х.КАРАНАШЕВ

Там не 3 пункта, а 4. В диссертации вообще представлена новизна. Совпадает частично с новизной в диссертации Наталухи и Болтенко в связи с тем, что имели место совместные работы. Есть 4 пункта, которые не совпадают. В работе, автореферате это есть. Мы рассматривали ситуацию, связанную с нестабильным рынком, с качками, которые вызывают ненормальное распределение. Мы приходили к определенному выводу, связанному с поведением определенных зависимостей. Потом ситуацию, которую до нас не рассматривали, когда у человека есть доход нефинансового рынка, он занимается финансовой деятельностью. Это сложно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Ненормальное распределение не Лапласовское? Какое распределение?

А.Х.КАРАНАШЕВ

То распределение мы называем асимметрией распределения, вероятность на вертикальной оси координат, доходность от горизонтальной, и этот колокол, когда асимметрия сдвигается либо в правую сторону, либо в левую, положительно, отрицательно, с учетом этого и когда имеет место

эксцесс. Это вопрос 7-8-летней давности. На этом совете боюсь представить что-то ошибочно.

Д.э.н. М.Ю.АФАНАСЬЕВ

Можно еще уточнить. Там было какое-то математическое утверждение в работе или это эмпирический результат? То есть были доказаны теоремы?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Да, взаимосвязи были.

Д.э.н. М.Ю.АФАНАСЬЕВ

Взаимосвязь – это эмпирический результат. Утверждения были доказаны?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Да, конечно.

Д.э.н. М.Ю.АФАНАСЬЕВ

В каком смысле конечно? Для экономики это не требуется. Поэтому я уточняю просто. Слово теорема присутствовало в работе? Это может быть, может не быть.

А.Х.КАРАНАШЕВ

В виде результатов не присутствовало.

Д.э.н. М.Ю.АФАНАСЬЕВ

Кто считал и какими средствами? Какими средствами проводились эмпирические расчеты? Какие вы использовали данные, какие-то проводились вычислительные эксперименты? На самом деле этот комплекс довольно точно характеризует, по крайней мере, позволяет обозначить этот результат. Для этого нужно использовать какую-то сложную технику. Что это такое?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Сложная техника не использовалась.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Вы же сказали, по-моему, сами, что это когнитивные системы использовались.

А.Х.КАРАНАШЕВ

Это было исследовано после. У меня просто было замечание, что до, после математики. То, что когнитивки касается, к этой работе не имеет отношения. Была использована разработка этого программного обеспечения. Здесь сложная техника не использовалась.

Д.э.н. М.Ю.АФАНАСЬЕВ

То есть вообще никаких пакетов?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

На компьютере ничего не считалось?

Д.э.н. Ю.Н.ГАВРИЛЕЦ

Вы сказали, что было доказано утверждение. Было ли какое-то утверждение, формально математическое, которое было доказано? Но не называете это теоремой. Такие-то переменные имеют такую форму связи. Вы сказали, что было доказано утверждение. Какого типа?

А.Х.КАРАНАШЕВ

Речь идет о формировании оптимальной стратегии инвестиционного портфеля. Инвестиционный портфель имеет несколько составляющих. Соотношение этих составляющих и была в равных ситуациях такая задача.

Д.э.н. Б.А.ЕРЗНКЯН

Специальность называется «Математические и инструментальные методы экономики». Ваш конек: математические или инструментальные методы?

Может, инструментальные, а люди хотят математику.

(пауза)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Мы пришли сюда для того, чтобы принимать решение. Большинство настроено так, что человек уже 5 лет был с докторской степенью, мы тут собрались, давайте мы его лишим этой степени. И многие засомневались. Какое тут решение принять и существует ли промежуточное? Я так понял, что комиссия посчитала, что на самом деле никакого плагиата там нет, хотя формально это плагиат.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Она этого не говорила. Она сказала: может быть, нет.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Презумпция невинности говорит, что если мы не можем доказать, если человек представляет объяснения, значит, этого нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Плагиата нет. Главное, что комиссия сказала, что, конечно, все сделано крайне неаккуратно. Настолько это бросается в глаза. На самом деле это не плагиат. С точки зрения законов ВАКа это серьезное нарушение. Скорей всего, надо ликвидировать совет, что он такие вещи не смотрит. Это тоже комиссия выяснила. На основании того, что серьезно нарушены инструкции, через пять лет лишать докторской, как-то не лежит рука к этому. Здесь умные люди сидят. Мы могли бы оценить, в чем научный докторский результат по 13 специальности. Этого не получается, он ничего толком не отвечает на эту тему. Этот вопрос тоже подвисает в воздухе.

Д.э.н. Б.А.ЕРЗНКЯН

Если бы сказали, тянет ли новизна на новизну, это одна постановка. Но нигде этого нет.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

В заявлении написаны две вещи. Первая. Утверждается, что есть плагиат – мы это не подтверждаем. А второе заявление, что написано, что нет новизны.

Д.э.н. Б.А.ЕРЗНКЯН



То есть его вклад не выделен.

Д.э.н. О.Г.ГОЛИЧЕНКО

Нельзя два раза защищать один и тот же результат. Это аксиома.

Д.э.н. Б.А.ЕРЗНКЯН

Из вопросов явствует, что вообще новизны нет, не важно, пятый человек писал или десятый.

Д.э.н. О.Г.ГОЛИЧЕНКО

Новизны нет на момент защиты. Две диссертации уже были защищены. Сегодня новая защита, а завтра она старая.

Чл.-корр. РАН Г.Б.КЛЕЙНЕР

Новизна определяется не на момент защиты, а на момент публикации. В диссертации просто собираются публикации. Если на момент публикации это не было новизной, значит не новизна.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Анзор Хасанбиевич нам объяснил, что у них были совместные публикации, а он оформлял эти результаты в ВАКовских работах.

Чл.-корр. РАН Г.Б.КЛЕЙНЕР

В качестве совместной работы это было новизной?

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Они сначала в 2006 и 2007 году были защищены в диссертации Болтенко и Наталухи, а потом позже опубликованы в ВАКовских работах.

Чл.-корр. РАН Г.Б.КЛЕЙНЕР

Я исхожу из того, что делать из несепарабельной функции сепарабельную, так просто не удастся. Поэтому это не главное. То, что в науке между учеником и учителем возникают тонкие связи, которые невозможно перерезать или как-то слить в одну, это всем известно. Я не вижу здесь основания для того, чтобы лишать Анзора Хасанбиевича степени.

Д.э.н. О.Г.ГОЛИЧЕНКО

Возникает вопрос, а был ли учитель? Вы исходите из того, что человек пять лет ходил доктором. Да, ходил, ну и что? Сколько мы вопросов не задавали, мы не могли выяснить, что на самом деле в этой теме понимает доктор.

Д.э.н. А.Н.КОЗЫРЕВ

Михаил Юрьевич спрашивал, что вы сделали, когда я первый раз выходил на защиту. Я претендовал на то, что создал новую теорию на самом деле. Я это рассказал. Когда после этого спрашивали, что вы сделали, я в ступоре был. Это немного смущает. Ваши доводы очень сильные.

Д.э.н. О.Г.ГОЛИЧЕНКО

Когда вы думали, что вы уже все сказали, вы что-то сказали такое, что действительно имело смысл, имело новизну. Тут этого впечатления не возникает. Человек говорит то, что он думает. Он повторяет одни и те же фразы, не вдаётся в подробности. Обратите внимание. Вы за него думаете больше чем есть на самом деле. Вот в чем проблема.

Д.э.н. Н.Е.ЕГОРОВА

Я с тобой согласна.

Д.э.н. А.А.АФАНАСЬЕВ

Может быть, нам это дело направить на дополнительное исследование? Пусть вызывают заявителей, членов совета, оппонентов и определяют степень новизны.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Георгий Борисович, если действительно пять диссертаций, как сказал Олег Георгиевич, одного содержания, помимо этих трех, еще две появились, это вообще нельзя рассматривать порознь. Я согласна полностью с Антоном Александровичем.

Д.э.н. А.А.АФАНАСЬЕВ

Тем более я уже открыл две кандидатские диссертации. В начале похожие фразы уже совпадают.

Чл.-корр РАН В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ

Я думаю, что такой футбол не пройдет. Нам прислали работу с просьбой ответить на два вопроса. На эти вопросы мы должны ответить. А вы предлагаете сказать, что мы на эти вопросы отвечать не можем.

Д.э.н. А.А.АФАНАСЬЕВ

Нужно дополнительное расследование проводить, потому что ситуация не простая.

Чл.-корр. РАН В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ

Коллеги, мы должны сейчас сосредоточиться на формулировке. Если речь идет о том, что по той информации, которой мы располагаем, нельзя ответить на вопрос о достаточной новизне, это соображение должно быть облечено в некоторую форму, которая потом будет уже отрегулирована.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Кто нам мешал? У нас комиссия была. Они могут сказать: вы месяц рассматривали и не могли - Центральный экономико-математический институт, не какой-то там, и он смущен, он не может определить новизну.

К.т.н. Ильменский М.Д.

У меня вопрос такой: не нарушается ли инструкция ВАКа? Как можно рассматривать новизну, когда не представлена диссертация целиком? Можно ли косвенно без повторной защиты диссертации и представления ее, имея сам текст диссертации, сделать какой-то вывод или нельзя?

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Там такая ситуация. Если все результаты принадлежат Анзору Хасанбиевичу, это не то, что докторская, это докторская в квадрате. Если ему принадлежит только небольшая часть, то этих результатов на докторскую, такое впечатление, не хватает.

Д.э.н. В.Г.ГРЕБЕННИКОВ

Пускай защищается еще раз.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

---

Заключение у всех есть. Меня смущает немножко. Грубовато сказано в некоторых местах, по крайней мере, надо смягчить.

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Давайте вместо слова заимствование напишем о существенных пересечениях текста в диссертации.

Чл.-корр. В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ

Еще по поводу заключения. Мне кажется, от нас не требовалось принимать решение, поддерживаем мы экспертов или не поддерживаем. От нас требовалось в качестве первого пункта сказать свое отношение к дублированию текста. 2 пункт – наше отношение к степени докторской новизны. Итоговые формулировки должны содержать ответы на эти два вопроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Может быть, на последней страничке вычеркнуть?

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Конечно, Валерий Леонидович. Мне лично Анзор Хасанбиевич симпатичен как человек. Чтобы как можно меньше нанести ущерб репутации, давайте не будем поддерживать. Но, с другой стороны, должны высказать некоторые замечания, что действительно есть пересечение в научной новизне.

Д.э.н. О.Г.ГОЛИЧЕНКО

Когда подтверждают наличие пересечений, то никакого решения не принимают.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

По итогам обсуждения было принято решение нашим советом: п. 2 лишить ученой степени доктора. У нас и полномочий таких нет – лишать кого-то. Мы не против, если ВАК лишит. Как-то грубо сказано.

Чл.-корр. РАН Г.Б.КЛЕЙНЕР

---

Но вы согласны с тем, что надо лишить, грубо говоря, или не надо лишать?

Д.э.н. Е.В.УСТЮЖАНИНА

Здесь есть два варианта. Я понимаю Валерия Леонидовича. Я редактировала, редактировала, стараясь смягчить, но получилось грубовато. Давайте напишем, что, если примем такое решение, что есть основание у ВАКа принять такое решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто за то, что лишить докторской степени, прошу голосовать? – 8

Против? -5.

Воздержались? - 8.

Чл.-корр. В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ

Такая ситуация привела к трудности принять однозначное решение.

На наш взгляд, принципиальные ошибки были допущены диссертационным советом в части отслеживания тех нюансов, которые должны были именно на том этапе решаться.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА

академик РАН



В.Л.МАКАРОВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

кандидат экономических наук

A handwritten signature in blue ink, likely belonging to A.I. Stavchikov.

А.И.СТАВЧИКОВ